

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 1 de 6

INFORMACIÓN GENERAL

Objeto del contrato	Suministro, instalación, programación y mantenimiento del sistema audiovisual para la Sala del Concejo de Gobierno y la Sala de Prensa de la Alcaldía de Medellín, ubicadas en el piso 12 del Centro Administrativo Distrital (CAD).		
Radicado requerimiento	20251006787	No. Proceso de contratación	SPVA 2025-44
Modalidad de selección	SPVA	Fecha del informe de evaluación	16/12/2025
Cliente	Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín – Secretaría de innovación digital	Fecha del comité de contratación	18/12/2025
Número Contrato interadministrativo	4600106115 DE 2025	Tipo de informe	definitivo
Fecha de terminación Contrato Interadministrativo	31/12/2025	Fecha de terminación Contrato Marco	N/A

INFORMACIÓN PRESUPUESTAL

No. Certificado de disponibilidad presupuestal - CDP	2025001105	Fecha CDP	28/11/2025
No. Rubro presupuestal	23202020080486-1	Valor CDP	\$70.035.125

INFORMACIÓN JURÍDICA

		Cumplimiento de requisitos jurídicos			
DOCUMENTO		SI	NO	NO APLICA	Observaciones
1	Certificado de existencia y representación legal (Con fecha no anterior a 3 meses).	x			03/12/2025 AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S
2	Certificado de autorización para contratar, cuando aplique.			x	

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 2 de 6

		Cumplimiento de requisitos jurídicos			
DOCUMENTO		SI	NO	NO APLICA	Observaciones
3	Certificado de registro mercantil (Con fecha no anterior a 3 meses).			x	
4	Registro único tributario - RUT. *No aplica en caso de cláusulas adicionales, excepto cuando el documento tenga alguna modificación.	x			NIT: 811.035.383-9
5	Cédula de ciudadanía representante legal. *No aplica en caso de cláusulas adicionales, excepto cuando el documento tenga alguna modificación.	X			ADRIANA MARIA MONTOYA RENDON CC 43.566.975
6	Certificado de antecedentes judiciales (Con fecha no anterior a 3 meses).	x			16/12/2025, No tiene asuntos pendientes
7	Certificado de Contraloría General de la Nación (Con fecha no anterior a 3 meses).	X			RL: 16/12/2025, No se encuentra reportado como responsable fiscal NIT: 16/12/2025, No se encuentra reportado como responsable fiscal
8	Certificado de Procuraduría General de la Nación (Con fecha no anterior a 3 meses).	X			RL: 16/12/2025, No registra sanciones ni inhabilidades vigentes NIT: 16/12/2025, No se encuentra reportado como responsable fiscal
9	Certificado de medidas correctivas (Con fecha no anterior a 3 meses).	X			16/12/2025, No tiene medidas correctivas pendientes
10	Consulta de Inhabilidades de la Ley 1918 de 2018 y Decreto 753 de 2019 (Con fecha no anterior a 3 meses).	X			16/12/2025, No registra inhabilidad

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 3 de 6

		Cumplimiento de requisitos jurídicos			
DOCUMENTO		SI	NO	NO APLICA	Observaciones
11	Certificado de pago de aportes a la seguridad social (Planilla o certificación según corresponda) Fecha de expedición no anterior a 1 mes. *En caso de certificación expedida por revisor fiscal, anexar copia de la tarjeta profesional del contador y certificado de antecedentes vigente de la JCC.	X			Dario Alberto Lopez Estrada C.C.70.567.016 T.P:32818-T Certificado parafiscales: 16/12/2025 JCC: 15/12/2025
16	REDAM	x			Fecha del certificado: 03/12/2025 Vigente hasta 03/03/2026

INFORMACIÓN LOGÍSTICA

1. ESTUDIOS PREVIOS Y/O REFERENCIAMIENTO DE PRECIOS

Los proveedores que enviaron información para el referenciamiento de precios fueron:

SUMINISTRO DE EQUIPOS Y ELEMENTOS			AVPRO	AMBIENTES INTELIGENTES	ELECTRONICAS MAJES
1	Prestar el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos de audio y video del Salón Concejo de Gobierno y la Sala de Prensa del piso 12 del Centro Administrativo Distrital (CAD) de Medellín.	SUBTOTAL	\$ 60.280.193	\$ 58.853.047	\$ 59.681.882
		IVA	11453236,71	11182078,84	11339557,65
		VALOR TOTAL	\$ 71.733.430	\$ 70.035.125	\$ 71.021.440

Dentro del referenciamiento de precios se evaluaron cotizaciones que evidencian que los tres proveedores presentan precios consistentes entre sí. Para cada ítem se calcularon medidas estadísticas como promedio, mediana, menor valor ofertado, desviación y coeficiente de dispersión. Estos indicadores permitieron evaluar la homogeneidad y razonabilidad de las propuestas económicas.

Considerando los valores de las empresas se puede analizar que la diferencia entre la oferta más baja y la más alta es de \$1.698.305, equivalente a aproximadamente 2,4%, lo que evidencia un mercado estable, competitivo y con bajas variaciones de precio.

El coeficiente de dispersión para la mayoría de los ítems se mantiene alrededor del 1,24%, lo que indica:

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 4 de 6

- Alta consistencia entre los precios de los proveedores.
- Ausencia de valores atípicos o sobrecostos significativos.
- Alta confiabilidad en la información recopilada del mercado.

Dicho lo anterior se podría decir que se evidencia un mercado equilibrado, las diferencias por componente oscilan en márgenes razonables, lo que indica que no existe una desviación significativa que justifique descartar alguna oferta como atípica o desproporcionada.

La competencia entre oferentes es relativamente uniforme, lo cual permite trabajar con una media representativa del comportamiento del mercado.

Por lo anterior se puede concluir que el mercado consultado es competitivo y presenta uniformidad en los precios, lo que permite determinar con confianza la razonabilidad económica del proyecto, la baja dispersión (1,24% en promedio) valida que los precios ofertados corresponden a valores reales del mercado y son adecuados para los bienes y servicios solicitados, además no se identificaron sobrecostos, valores atípicos ni inconsistencias significativas entre las ofertas, así que las tres empresas consultadas cuentan con la capacidad técnica para suministrar, instalar y mantener el sistema audiovisual requerido, por lo que las cotizaciones recibidas representan una muestra válida y confiable del mercado actual.

Finalmente se utilizó el menor valor como valor del presupuesto es decir \$ 70.035.125, ya que este garantiza competencia efectiva en el proceso de selección, evitando excluir oferentes por precios referenciales excesivos o artificialmente bajos.

Así mismo es importante manifestar que el presente proceso cuenta con matriz de riesgos.

2. PROVEEDORES INVITADOS AL PROCESO DE CONTRATACIÓN

No	PROVEEDOR
1	AVPRO
2	AMBIENTES INTELIGENTES
3	ELECTRONICAS MAJES

3. RECEPCIÓN DE PROPUESTAS

La recepción de propuestas se tenía prevista para dieciséis (16) de diciembre de 2025 entre las 12:30 am y las 1:30 pm. mediante portal de contratación de la ESU. Cumpliendo con la fecha establecida en los pliegos de condiciones de la **SPVA 2025-44** se presentaron las siguientes propuestas:

No	OFERENTE	NIT	MEDIO DE ENTREGA	VALOR DE LA PROPUESTA
1	AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S.	811035383-9	Portal de contratación ESU	\$70.035.125

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 5 de 6

4. VERIFICACIÓN DE PROPUESTAS

La verificación de las propuestas fue realizada con base en el cumplimiento de los requisitos de participación y en la evaluación de aspectos, jurídicos, técnicos y económicos de acuerdo con el pliego de condiciones, realizando la corrección aritmética de las propuestas se evidencio que la oferta de menor valor es **AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S.**

A partir del análisis de los valores presentados, se evidencia que la empresa **AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S.** presentó una propuesta económica por un valor total de **Setenta millones treinta y cinco mil ciento veinticinco pesos \$70.035.125**, el cual coincide exactamente con el valor inicialmente cotizado.

Este hecho demuestra coherencia y consistencia entre la cotización entregada y la propuesta económica formal, lo que permite concluir que no se presentan variaciones en los costos ofertados ni ajustes posteriores al valor inicialmente propuesto. En consecuencia, el monto total refleja de manera clara y transparente las condiciones económicas bajo las cuales la empresa se compromete a ejecutar el objeto de la propuesta.

5. METODOLOGÍA DE VERIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Se procedió a verificar la propuesta con menor valor, siendo esta la de la empresa **AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S** la cual presenta un valor ofertado por **SETENTA MILLONES TREINTA Y CINCO MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS \$70.035.125**

Lo anterior considerando el numeral 8.3 Factores de Evaluación del Pliego de condiciones el cual manifiesta que

(...)

La **ESU** verificará los requisitos habilitantes de la oferta que haya presentado el menor valor entre todas las propuestas allegadas. La verificación de los requisitos habilitantes se realizará de acuerdo con la Ley y las exigencias establecidas en los pliegos de condiciones, los cuales serán de carácter técnico y jurídico.

La **ESU** podrá solicitar las aclaraciones que considere pertinentes, las cuales deberán ser resueltas por el proponente en el término concedido por la Entidad para ello. En caso de que éste se considere no habilitado, se procederá a la verificación del proponente ubicado en segundo lugar y así sucesivamente.

6. VERIFICACIÓN ASPECTOS HABILITANTES

La verificación de los requisitos habilitantes Técnicos (experiencia) y jurídico, se realiza únicamente a la propuesta con el mejor precio ofertado, lo cual arrojó como resultado lo siguiente:

	INFORME DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ DE CONTRATACIÓN	Código: FT-M3-COM-02
		Versión: 10
		Página 6 de 6

No.	OFERENTE	JURÍDICO	TÉCNICO-ECONÓMICO
1	AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S	Cumple	Cumple

Durante la verificación se evidenció una diferencia de **\$1.240.929** (un millón doscientos cuarenta mil novecientos veintinueve pesos) entre el valor recibido en el momento del referenciamiento y el valor ofertado en la propuesta. En consecuencia, se remitió un correo electrónico a la empresa solicitando que informara las razones del incremento en el valor de los elementos, ante lo cual la empresa manifestó lo siguiente:

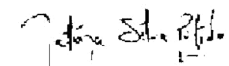
(...) Para el proceso tuvimos que pedir nuevamente precios a los fabricantes, mayoristas y prestador de servicios interno, tanto de los discos como del software e implementación. Y ese fue el costo más ajustado que nos fue brindado para este proceso.

Tratamos de mantener los costos lo más cercano posibles a la cotización de estudio pero aunque el dólar no ha subido tanto desde el estudio (en promedio de 30 a 40 pesos) es una variable también para tener en cuenta pues el último trimestre si ha tenido una variabilidad bastante alta. (...)

7. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

Teniendo en cuenta la evaluación anterior, en donde el oferente verificado se encuentra habilitado en los aspectos jurídicos, técnicos y económicos y de conformidad con lo establecido en los pliegos de condiciones de la SPVA 2025-44, se recomienda contratar con **AMBIENTES INTELIGENTES S.A.S** identificada con NIT. **811035383-9**, por valor de **SETENTA MILLONES TREINTA Y CINCO MIL CIENTO VEINTICINCO PESOS \$70.035.125**, incluido impuestos y plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2025, contados a partir de la aprobación de la garantía única de cumplimiento por la Unidad de Gestión Jurídica.

Comité Evaluador,



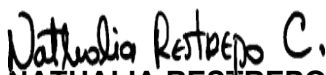
TATIANA SILVA PULIDO

Unidad Estratégica de Servicios Contratación
y Compras



ANA CRISTINA PEREZ GIL

Unidad de Gestión Jurídica



NATHALIA RESTREPO CARO
Subgerente Administrativa y Financiera